

**DIRECCIÓN GENERAL DE AERONÁUTICA CIVIL
DIRECCIÓN GENERAL**

OBJ: Resuelve recurso de
Reposición Administra-
tivo.

EXENTA N°: **01381** /

SANTIAGO, **13 OCT. 2010**

RESOLUCIÓN DE LA DIRECCIÓN GENERAL DE AERONÁUTICA CIVIL

VISTOS Y CONSIDERANDO:

- a) La Resolución Exenta DGAC N° 02798, del 17 de diciembre de 2008, que ordenó iniciar una investigación infraccional a raíz de la denuncia efectuada mediante la oficina OIRS, por el señor Ramón Del Piano, en el sentido que el piloto al mando del helicóptero matrícula CC-CMG habría efectuado despegues y aterrizajes en las cercanías de una torre de alta tensión y viviendas ubicadas en el sector de San José de Maipo.
- b) Que consta en autos la declaración indagatoria de Eugenio Mauricio Gutiérrez Manzi, piloto de la aeronave involucrada en los hechos investigados, en la cual éste para efectos de la especie infraccional compara los conceptos "sector habitacional" con "rural", lo que constituye un error interpretativo por ser cosas diferentes.
- c) Que en materias administrativas aeronáuticas se aplican supletoriamente las reglas civiles de hermenéutica, en donde el artículo 20 del Código Civil dispone: *"Las palabras de la ley se entenderán en su sentido natural y obvio, según el uso general de las mismas palabras; pero cuando el legislador las haya definido expresamente para ciertas materias, se les dará en éstas su significado legal"*.
- d) Que para el presente caso infraccional no existe definición legal para los conceptos "sector habitacional o rural", debiendo ser entendido el concepto sector habitacional como: *"Aquél que está formado por viviendas o destinado a la habitación de las personas"* y sector rural: *"El relativo al campo y a las labores propias de la agricultura y ganadería"*, según lo expuesto en la letra anterior respecto del sentido natural y obvio, y uso general de las palabras.
- e) Que la declaración indagatoria prestada por el piloto recurrente refleja en sus diferentes párrafos que las operaciones investigadas en estos autos fueron realizadas por él en un sector habitacional, esto es; en un sector formado por viviendas o destinado a la habitación de las personas.
- f) Que constan en autos, como medio de prueba, copias de fotografías electrónicas en donde queda de manifiesto gráficamente que las operaciones fueron realizadas en una zona residencial y/o habitacional, esto es; en un espacio de terreno formado por viviendas y destinado a la habitación de las personas.
- g) Que constan en autos, como medio de prueba, las copias de las fotografías electrónicas en donde queda expuesto gráficamente que en las operaciones investigadas en autos se utilizó un terreno privado como emplazamiento no definido como aeródromo.

- h) La formulación de un Cargo en contra del piloto Eugenio Mauricio Gutiérrez Manzi, consistente en no haber obtenido el Permiso Especial de la Subdirección de Operaciones para utilizar un terreno como emplazamiento no definido como aeródromo en un área residencial y/o habitacional, contemplada en la norma DAN 0614, "Operación de helicópteros en traslado de pasajeros y/o vuelos privados desde o hacia emplazamientos no definidos como aeródromos".
- i) La presentación hecha por el piloto Eugenio Mauricio Gutiérrez Manzi, de fecha 25 de julio de 2010, fuera de plazo legal, en donde trata de hacer valer la excepción de prescripción de la acción administrativa, solicita reapertura de la etapa investigativa y presenta Descargos en subsidio.
- j) Que la excepción anterior, presentada fuera de plazo legal, se fundamentó en lo referido al Estatuto Administrativo, DFL 29, que fija el texto refundido, coordinado y sistematizado de la ley N°18.834, improcedente en la especie.
- k) Que la reapertura solicitada no procedía por no estar aún cerrada la investigación, y que los Descargos presentados nada pudieron desvirtuar por estar fuera de plazo legal.
- l) Que con fecha 23 de agosto de 2010, mediante Resolución Exenta DGAC N° 01085, se cerró la Investigación Infraccional que nos convoca y se aplicó una sanción al piloto Eugenio Mauricio Gutiérrez Manzi consistente en una amonestación escrita.
- m) Que con fecha 12 de septiembre de 2010, el sancionado presentó dentro de plazo legal recurso de Reposición Administrativo, en donde aparte de exponer temas doctrinarios relativos a los Principios Generales del Derecho y al Debido Proceso, que si se tuvieron en consideración en todos los actos administrativos y procedimiento de la especie, insiste nuevamente en la incorrecta interpretación de comparar conceptos como zona residencial y/o habitacional con rural, lo cual en un sentido natural y obvio no tiene correspondencia ya que a una zona residencial y/o habitacional se le contrapone una no residencial y/o habitacional, vgr: zona comercial; y en donde a una zona rural se le contrapone una zona urbana, según los Planes Reguladores respectivos.
- n) Que además de lo anterior, el recurrente no fundamenta su recurso con elementos de derecho competentes, sino que con conceptos supletorios propios del derecho constitucional y doctrina jurídica que no logran en definitiva modificar, reemplazar o dejar sin efecto el acto impugnado según corresponde en derecho, esto es; aportando elementos probatorios concretos, o nuevos antecedentes, que se apoyen en los hechos investigados y el derecho infraccional aeronáutico.
- o) Que según dispone el Reglamento DAR 51, y sus normas supletorias, en estos autos infraccionales se han ponderado los aspectos tanto legales, operacionales, como aquellos que atentan contra la seguridad en la aeronavegación.
- p) Lo dispuesto en el Código Aeronáutico, en la ley 16.752, que fija Organización y Funciones y Establece Disposiciones Generales a la Dirección General de Aeronáutica Civil, artículo 3, letra r); en la ley 19.880, que Establece los Procedimientos Administrativos que rigen los Actos de los Órganos de la Administración del Estado; y en el D.S. N° 148, que aprueba el Reglamento del Procedimiento Infraccional Aeronáutico, DAR 51, y demás normas pertinentes.

RESUELVO:

- 1- Recházese el recurso de Reposición Administrativo interpuesto por el piloto Eugenio Mauricio Gutiérrez Manzi, y confírmese la sanción de amonestación escrita.
- 2- Estámpese la sanción confirmada en el documento operacional de la especie.

Anótese, notifíquese y archívese en la etapa procesal pertinente.



JOSÉ HUEPE PÉREZ
GENERAL DE BRIGADA AÉREA (A)
DIRECTOR GENERAL

DISTRIBUCIÓN

- 1.- Sr. Eugenio Mauricio Gutiérrez Manzi, Larraín 7941, Hangar 4, La Reina, Stgo.,
- 2.- Sr. Eugenio Mauricio Gutiérrez Manzi, Camino El Alfalfal 700, San José de Maipo.
- 3.- D.P.A., Expediente Infraccional N° 101/2008.
- 4.- D.S.O
- 5.- D.P.A, Registratura. ✓
- 6.- D.G.A.C., Of. Central de Partes.